

ROMAN GIERTYCH



SĄD OKRĘGOWY
w Warszawie
BIURO PODAWCZE

Dnia

2011-03-15

Zaś.

00

Nr podpis

godz

1225

Warszawa, dnia 14 marca 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powód:

Radosław Sikorski
Ministerstwo Spraw Zagranicznych
Aleja Szucha 23, 00-580 Warszawa

reprezentowany przez
Adwokata Romana Giertycha
Kancelaria Adwokacka
Ul. Nowy Świat 35/4, 00-029 Warszawa

Pozwany :

„Ringier Axel Springer Polska”
Spółka z o.o.
– wydawca strony internetowej
Fakt.pl (www.fakt.pl)
ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa

Wartość przedmiotu sporu: 20.000 zł

(słownie dwadzieścia tysięcy złotych)

Pozew

o ochronę dóbr osobistych oraz o zadośćuczynienie pieniężne

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz powoda na podstawie art. 37 i 38 ustawy Prawo prasowe oraz art. 23 i 24 w związku z art. 448 Kodeksu cywilnego wnoszę o:

1. zobowiązanie pozwanego do usunięcia naruszających dobra osobiste powoda komentarzy na stronie internetowej Fakt.pl pod artykułem z dnia 30 grudnia 2010 roku: „Sikorski doniósł na antysemitów z forów internetowych” w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia;
2. zobowiązanie pozwanego do opublikowania na swój koszt w terminie 7 dni od uprawomocnienia się orzeczenia na okres 7 dni na stronach internetowych:

www.fakt.pl

00-029 Warszawa, ul. Nowy Świat 35 lok. 4

tel. 22 424-07-36, fax 22 435-81-23, e-mail: biuro@giertych-kancelaria.pl

- www.pb.pl
- www.onet.pl
- www.wp.pl
- www.interia.pl
- www.se.pl
- www.gazeta.pl
- www.wprost.pl
- www.polityka.pl
- www.tvn24.pl
- www.zyciewarszawy.pl
- www.dziennik.pl
- www.polskatimes.pl
- www.rp.pl
- www.newsweek.pl

w ramce wielkości $\frac{1}{4}$ ekranu, standardową wielkością liter, czcionką koloru czarnego na białym tle oświadczenia następujące treści:

„Ringier Axel Springer Polska Sp. z o.o. przeprasza Radosława Sikorskiego za to, że naruszyła Jego dobra osobiste w ten sposób, że dopuściła do opublikowania na stronie internetowej Fakt.pl pod artykułem „Sikorski doniósł na antysemitów z forów internetowych” obraźliwych dla Niego komentarzy oraz że tolerowała ich upublicznianie przez znaczny okres czasu. Powyższe oświadczenie publikuje się w wyniku przegranego procesu sądowego. Ringier Axel Springer Polska Sp. z o.o.”

3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20.000 zł (słownie dwadzieścia tysięcy złotych) tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych, płatnej na jego rzecz w ciągu 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
4. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego;
5. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność powoda.

Uzasadnienie

Stan faktyczny

Pozwany **Ringier Axel Springer Polska Sp. z o.o.** jest wydawcą portalu Fakt.pl. Tytuł jest zarejestrowany w rejestrze czasopism Sądu Okręgowego w Warszawie – numer PR 16896. Obowiązek rejestracji portali internetowych w rejestrze dzienników i czasopism potwierdził między innymi Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 26 lipca 2007 roku (sygn. akt IV KK 174/07).

Dowód: - wydruk ze strony internetowej www.fakt.pl z działu Kontakt,
- odpis wyciągu z rejestru czasopism VII Wydziału Cywilnego Rejestrowego Sądu Okręgowego w Warszawie numer PR – 16896.

Z informacji podanych na stronie internetowej „www.fakt.pl” wynika, iż portal ten należy do tej samej osoby prawnej, która jest wydawcą papierowego wydania gazety „Fakt”, czyli Ringier Axel Springer Polska Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Domaniewska 52, 02-672 Warszawa. Redaktorem naczelnym w redakcji Fakt.pl jest Pani Katarzyna Sielicka. Na w/w stronie internetowej pojawiają się te same artykuły, co w jej wydaniu papierowym.

Z dniem 5 listopada 2010 roku pozwana zmieniła firmę spółki z „Axel Springer Polska” na „Ringier Axel Springer Polska” należy zatem uznać, iż wyciąg z rejestru dzienników i czasopism potwierdza legitymację bierną pozwanego.

Strona internetowa Fakt.pl umożliwia od strony technicznej dodawanie przez internautów komentarzy pod zamieszczonymi artykułami. Do opcji tej szeroko odnosi się regulamin zamieszczony na stronie internetowej pod adresem: <http://www.fakt.pl/regulamin>.

Paragraf 3 w/w regulaminu dotyczący komentarzy stanowi m. in.:

3. Niedopuszczalne jest zamieszczanie komentarzy, które:

- a. są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego;
- b. naruszają prawa osób trzecich;
- c. są wulgarne lub obsceniczne;
- d. propagują przemoc, nienawiść rasową lub religijną lub są w inny sposób naganne...

4. Administrator ma prawo usunięcia wypowiedzi naruszających postanowienia ust. 3, a także innych wypowiedzi uznanych za Administratora za uciążliwe albo zbędne z uwagi na

przedmiot dyskusji. Administrator może według swojego uznania przeredagować komentarze w celu usunięcia elementów niezgodnych z ust. 3.

5. Administrator ma prawo swobodnego zarządzania komentarzami. W szczególności może, bez podania przyczyn, zawiesić możliwość umieszczania komentarzy, usunąć komentarze z Serwisu lub zmienić zasady ich funkcjonowania.

Dowód: Regulamin korzystania z serwisu internetowego www.fakt.pl

Na w/w stronie internetowej w dniu 30 grudnia 2010 r. o godz. 11.04 pojawił się artykuł pod tytułem: „Sikorski doniósł na antysemitów z forów internetowych”. Artykuł ten dostępny jest do dnia wnoszenia pozwu pod adresem:

<http://www.fakt.pl/Sikorski-doniosl-na-antysemitow-z-forow-internetowych,artykuly,91812,1.html>

Do powyższego artykułu internauci dodali liczne komentarze mieszczące się na 16 kolejnych stronach. Wiele z tych komentarzy narusza w sposób ewidentny dobra osobiste powoda Radosława Sikorskiego a mimo to nie zostały one usunięte z portalu przez jego wydawcę. Do powyższych komentarzy należy zaliczyć między innymi następujące:

- do fiuta bez napletka hasbarowca !

Jak ci nasz kosciołek przeszkadza to won do OSRAELA!

A do Jezusa i Maryi .. ty sie azjatycki chazarze nie porownuj !Biblijnych zydw . to wy chazarskie plemie teraz mordujecie w Palestynie!

Pasuje do was takie o to powiedzenie ! Zobaczyła chazaska zaba jak konie kuja i sama szponiaste lapska nadstawia! heheh

Wy azjatyccy dzikusci chazarscy przejeliscie judaizm rabiniczny dopiero w 6 wieku naszej ery! Wy macie tyle wspolnego z biblijnymi zydwami co eskimos z australijskim aborygenem! hasbarowi dezinformatorzy!

13.01.2011 19:43, rozumny antychazar,

- Radek

Ty jestes po prostu Polonofobem

01.01.2011 01:23, Mischa,

- MAŁY ICKU- CZY WIESZ,ŻE TWOJA BABCIA TO = rzydowa-ubecka..z domu ROJER-DZIADZIA-DEMBOWSKA-a po mężu SZCZYKUNOW KOMOROWSKA a dziadek to SZCZYKUNOW?????]][

Łoj wnuczku ick masz pecha, że masz korzenie rodzinne po ubekach rzydowskich.... zapytaj babcie, może prawde ci icku powie jak to było z jej ubecką rodzinką...dlaczego twój icku pradziadek zmieniał nazwiska od 1945-1968? czy dla zatarcia śladu ubecko-kapusiowej działalności? zapytaj o to swoją babcie icku!!!!!! może sie babka PO-myli i rzeknie ci icku prawde

a może dziadek ci powie jak jego rodzinka przywłaszczyła sobie nazwisko komorowski bo nie chcieli być szczykunow- bo za dużo mieli cierpień i grabieży na sumieniu?....a może to dziadek sie PO-myli i powie ci prawde?

30.12.2010 23:20, szalom,

- przecież kaPOwanie to normalka u sikora
jego ksywa w SB to Szpak ,pejs pier-olony.

30.12.2010 19:21, nawet łukaszenko ma tego ch...w d....,

- Sikorski to żyd

dwulicowe scierwo ktore dazy do rozkladu polski....do gazu fraglesa!!!!

30.12.2010 17:41, bin,

- ale świnią

jw, 30.12.2010 17:33,

- I na dodatek jeszcze.....KABEL.

30.12.2010 16:56, ptaszek,

- SIKOROW-ZDRAJCA Z MSZ?

APPLEBAUM-TO PO POLSKU JABLONSKA-Z GARBATYM NOSEM JAK JUDKI
SZECHTEROWE?

30.12.2010 16:26, BLUMSTEIN,

- JUDKI ARONOWE

ZDRAJCA ZDRADEK AFGAN -NIECH MU POLACY PRZYPOMNA CO OPOWIADAL
O WINNIE PILOTOW -TO JEST ZDRAJCA POLSKI?A TYCH Z GARBATYMI NOSAMI
FASZYSTOW Z CZERSKIEJ TO NIE SA POLACY TO JUDKI ARONOWE?

30.12.2010 16:22, JUDEK NOAK,

- JUDKI ARONOWE,

ZDRAJCA ZDRADEK AFGAN -NIECH MU POLACY PRZYPOMNA CO OPOWIADAL
O WINNIE PILOTOW -TO JEST ZDRAJCA POLSKI?A TYCH Z GARBATYMI NOSAMI
FASZYSTOW Z CZERSKIEJ TO NIE SA POLACY TO JUDKI ARONOWE?

30.12.2010 16:22, JUDEK NOAK,

- umyj se włosy śmierdzielu si,ckOrski

i takie toto ,osraniec POjeb i buc ,bedzie zgłaszał w prokuraturze .Lepiej opowiedz jak liżesz dupę kacaPOwi łaWrowo-wi

30.12.2010 16:03, POje-by to czuby,

- a na Polaków to można pluć?

ty ch-uju sik-orški pejsaty konDonie

30.12.2010 15:59, mojsze,

- polaczki to goje....

dla tego okurwieńca rzydowskiego najlepszy polak to goj....

30.12.2010 13:59, szalom,

- MSZ

TE SIKORSKY PIERDOLNIJ SOBIE W ŁEB Z TT

30.12.2010 13:27, KRYŚ,

- radek spadaj do zydowskiej ameryki

jestes fiutem

30.12.2010 12:24, Marysia,

- skąd masz żonę rządowy bucu ,czyży jest czystej aryjskiej rasy jak twój wódz

30.12.2010 11:59

- as

ty ch...ju a jak na polakow pisza to nie podajesz no tak zona zydowka prezydentowa zydowka rozumie

30.12.2010 11:36, sa,

Dowód: Wypis z aktu notarialnego z dnia 9 marca 2011 r., Repertorium A nr 2349/2011.

Należy ponadto stwierdzić, iż wypowiedzi w powyższych tonie jest więcej, a powyżej wymieniono jedynie te, które w sposób najbardziej rażący i ewidentny naruszają dobra osobiste powoda.

Większość z tych komentarzy została dodana przez internautów w okresie tuż po opublikowaniu na stronie www.fakt.pl artykułu pt.: „Sikorski doniósł na antysemitów z forów internetowych” a więc tuż po 30 grudnia 2010 roku. Od chwili ich zamieszczenia upłynęły już ponad dwa miesiące, a mimo to nie zostały one przez wydawcę strony usunięte. Są one stale dostępne dla każdego internauty.

O fakcie, iż w/w komentarze stale znajdują się na stronie internetowej pozwanego, powód powziął informacje od osób trzecich.

Uzasadnienie prawne:

Dobra osobiste człowieka, zgodnie z art. 23 Kodeksu cywilnego, pozostają pod ochroną prawa cywilnego. Przepis ten zawiera wyliczenie dóbr osobistych, jednakże nie budzi najmniejszych wątpliwości fakt, iż jest to wyliczenie przykładowe i stanowi katalog otwarty.

Art. 24 KC stanowi, iż ten, czyje dobro osobiste zostało zagrożone lub naruszone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania chyba że nie jest ono bezprawne. Ponadto może on w takim przypadku żądać na podstawie art. 448 KC odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych.

Należy stwierdzić, iż zacytowane powyżej wpisy internautów na stronie internetowej Fakt.pl (www.fakt.pl), której wydawcą jest pozwany, naruszają dobra osobiste powoda, w szczególności takie jak: godność, cześć, dobre, imię, pozycja zawodowa oraz prestiż.

Nie ulega najmniejszej wątpliwości, iż sformułowania zawarte w komentarzach opublikowanych na stronie internetowej pozwanego naruszają te dobra. W odniesieniu do powoda i Jego najbliższej rodziny używane są między innymi słowa takie jak:

- „fiut bez napletka”
- „won do Izraela”
- „Polonofob”
- „Twoja babcia do żydówka UB-ecka”
- „pejs pierdolony”
- „chuj”
- „dwulicowe ścierwo”
- „do gazu fraglesa”
- „kabel”
- „zdrajca”
- „śmierdziel”
- „okurwieniec żydowski”
- „liże dupę”
- „pierdolnij sobie w łeb”
- „jesteś fiutem”
- „ostaniec” *

- „pojeb”
- „pejsaty kondon” itd...

Wszystkie te stwierdzenia są powszechnie uważane w języku polskim za obraźliwe co potwierdza między innymi internetowy Słownik języka polskiego - <http://sjp.pwn.pl/> np.:

- „fiut” - pospolicie «wyzwisko używane w stosunku do mężczyzny»
- „śmierdziel” - potocznie «o mężczyźnie, którym się gardzi»
- „zdrajca” - 1. «ten, kto zdradza swój kraj, naród itp.»
2. «ten, kto odstępuje od wyznawanych ideałów, wartości itp.»
3. «o kimś, kto oszukuje kogoś»
- „ścierwo” - pogardliwie «o człowieku bezwartościowym moralnie»
- „chuj” - wulgarne «wyzwisko używane w stosunku do mężczyzny»
- „dwulicowy: - «obłudny, mówiący co innego zależnie od okoliczności i rozmówcy»
- „buc” - potocznie «o człowieku zarozumiałym, aroganckim»

Z jednej strony zatem część komentarzy używa słów powszechnie używanych za obraźliwe, jak „buc”, „zdrajca”, „ścierwo”, „fiut” itd. Z drugiej zaś część komentarzy ma bardzo antysemicki i rasistowski charakter. Należy przy tym uznać, iż celem komentarzy, które nazywają powoda i członków Jego rodziny – Żydami, nie jest przekazanie żadnej merytorycznej treści, a jedynie obrażenie go.

Co więcej w odniesieniu do sformułowań typu: „do gazu fraglesa” czy „won do Izraela” należy przyjąć, iż nawołują one do przemocy lub nawet nienawiści na tle rasowym i stanowią przestępstwo określone w art. 256 § 1 Kodeksu karnego. Wydawca strony jest tym bardziej zobligowany do ich usunięcia.

Większość zacytowanych sformułowań narusza kluczowe dobro osobiste - godność. Tymczasem w doktrynie podkreśla się zgodnie, iż dobro to jest dobrem szczególnie chronionym: „*Związki istniejące pomiędzy poszczególnymi dobrami osobistymi pozwalają na wskazanie grupy dóbr pierwotnych oraz grupy norm pochodnych od tych pierwszych. Dobrami pierwotnymi są w ścisłym ujęciu tylko życie i godność, a wszystkie pozostałe dobra mają od nich charakter pochodny...*” (Tak: Tomasz Sokołowski [w] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna, LEX 2009). Ponadto art. 30 Konstytucji RP stanowi, iż: „Przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.”

Należy także uznać, iż nie każda z wypowiedzi musiała w swoim fragmencie zawierać konkretne oznaczenia osoby Radosława Sikorskiego. Potwierdza to stanowisko doktryny w tej kwestii: „*Można powiedzieć, iż wystarczy, by oceniając sprawę rozsądnie, można było powiązać znieślawiające zarzuty z konkretną osobą.*” (Tak: Paweł Księżak [w] Kodeks cywilny, Część ogólna. Komentarz, LEX 2009). Oceniając wszystkie zacytowane powyżej komentarze z zachowaniem reguł logicznego myślenia należy przyjąć, iż wszystkie one naruszają dobra osobiste Radosława Sikorskiego.

Komentarze te od ponad dwóch miesięcy są zamieszczone na stronie internetowej www.fakt.pl, co przesądza o fakcie, iż przez ten czas trwa stan naruszenia dóbr osobistych powoda bezprawnym działaniem pozwanego.

Wydawca portalu, będący jednocześnie jego Administratorem, zgodnie z § 3 ust. 3 4 Regulaminu ma prawo usunięcia wypowiedzi naruszających postanowienia ust. 3, a także innych wypowiedzi uznanych za Administratora za uciążliwe albo zbędne z uwagi na przedmiot dyskusji. Administrator może według swojego uznania przeredagować komentarze w celu usunięcia elementów niezgodnych z ust. 3.

Wydawca mógł więc usunąć w/w komentarze, gdyż wszystkie one są zarówno sprzeczne z prawem, naruszają prawa osoby trzeciej jaką jest powód oraz są wulgarne i obsceniczne. Ponadto część z nich propaguje przemoc i nienawiść rasową.

Okoliczność, iż wydawca nie skorzystał z możliwości usunięcia wskazanych komentarzy, jest niezrozumiała dla strony powodowej, szczególnie ze względu na fakt, iż mają one w większości prymitywny, niesłychanie wulgarny i prostacki charakter.

Pozwany – Ringier Axel Springer Polska – jako wydawca i jednocześnie Administrator strony www.fakt.pl przechowuje na niej wbrew Regulaminowi komentarze naruszające dobra osobiste powoda. Ze względu na fakt, iż ma możliwość ich usunięcia a jednak nie uznał tego za zasadne można przypuszczać, iż wpisy te nie budzą jego sprzeciwu.

Pozwany narusza zatem dobra osobiste powoda. Po pierwsze udostępnia swój portal osobom wpisującym komentarze naruszające dobra osobiste powoda. Po drugie nie korzysta z możliwości usunięcia ich, pomimo faktu iż łamią także wewnętrzny Regulamin portalu. Po trzecie zaś działanie pozwanego ma charakter bezprawny – gdyż w rzeczywistości stwarzając

platformę do dokonywania tego typu wpisów, daje możliwość zamieszczania komentarzy naruszających dobra osobiste osób trzecich, a następnie przechowuje je na swojej stronie internetowej czym sprawia, iż stan naruszenia dóbr osobistych trwa nadal.

Strona internetowa www.fakt.pl za pośrednictwem której doszło i dochodzi nadal do naruszenia dóbr osobistych powoda, jest zarejestrowana przez wydawcę w rejestrze dzienników i czasopism Sądu Okręgowego w Warszawie, w związku z czym wydawca w/w strony internetowej powinien spełniać wysokie standardy mając na uwadze rozwiązania przyjęte w ustawie Prawo prasowe. Jest do tego zobligowany także ze względu na fakt, iż dziennik „Fakt”, którego strona Fakt.pl jest internetowym wydaniem, jest najpoczytniejszą gazetą w kraju. A zatem wydawca powinien stale kontrolować umieszczane pod internetowymi artykułami komentarze, by nie dopuścić do naruszania praw osób trzecich.

Zasadność żądania pozwu potwierdza także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2009 r., syn. akt I PK 210/08: *„Do powstania roszczeń określonych w art. 24 KC nie jest wystarczająca sama bezprawność działania sprawcy. Niezbędny jest także skutek tego działania w postaci naruszenia jednego z dóbr osobistych, o których mowa w art. 23 KC.”* W przedmiotowej sprawie zaś doszło bezsprzecznie do naruszenia szeregu dóbr osobistych powoda.

Sąd Najwyższy w ciągle aktualnym orzeczeniu z dnia 16 stycznia 1976 roku (II CR 692/75, OSNC 1976, nr 11, poz. 251) orzekł iż: *„Przy ocenie naruszania czci należy mieć na uwadze nie tylko subiektywne odczucie osoby żądającej ochrony prawnej, ale także obiektywną reakcję społeczeństwa.”* Stanowisko takie potwierdzają także poglądy doktryny. Naruszenie dóbr osobistych ma zatem nastąpić zarówno w formie subiektywnej – tj. osoba, której dobra osobiste naruszono ma mieć takie odczucie, jak również w formie obiektywnej – tj. wskazane działanie ma stanowić naruszenie dóbr osobistych także w ogólnej ocenie społecznej. W niniejszej sprawie tymczasem zarówno powód czuje się dotknięty przytoczonymi komentarzami, jak również nie ulega wątpliwości iż użyte w nich sformułowania prowadzą w powszechnym społecznym odczuciu do naruszenia dóbr osobistych. Ponadto należy wskazać, iż naruszenie od strony subiektywnej nastąpiło w szczególnych okolicznościach albowiem jak wskazano powyżej informację na temat funkcjonowania w/w komentarzy powód powziął od osób trzecich, które przekazały treść tych komentarzy oraz wykazywały

zdziwienie, iż powód pozwala na tego typu naruszenie Jego dóbr osobistych. Powstanie krzywdy po stronie powoda nie może wobec powyższych okoliczności budzić wątpliwości. Powód jest osobą publiczną, pełni w chwili obecnej funkcję Ministra Spraw Zagranicznych Rzeczypospolitej Polskiej i ranga piastowanego przez Niego urzędu przesądza, iż opisane naruszenia dóbr osobistych mają szczególnie bezprawny charakter.

Strona powodowa domaga się od pozwanego w pierwszej kolejności zaniechania czynności, które cały czas prowadzą do naruszenia dóbr osobistych Radosława Sikorskiego poprzez zobowiązanie pozwanego do usunięcia naruszających dobra osobiste powoda komentarzy na stronie internetowej Fakt.pl pod artykułem z dnia 30 grudnia 2010 roku: „Sikorski doniósł na antysemitów z forów internetowych”. Natomiast opublikowanie na wskazanych w petitum pozwu stronach internetowych przez okres 7 dni stosownego oświadczenia pozwoli usunąć część skutków naruszenia dóbr osobistych. Oświadczenie takie dotrze bowiem do szerokiego grona osób, co jest konieczne zarówno ze względu na fakt, iż powód jako osoba sprawująca funkcję publiczną jest powszechnie rozpoznawany jak i ze względu na długi okres czasu przez jaki komentarze są publikowane na stronie pozwanego poprzez co zapoznało się z nimi z pewnością szerokie grono osób.

Żądanie zapłaty zadośćuczynienia w kwocie 20.000 złotych znajduje swoje oparcie w treści art. 448 KC. Kwota ta będzie stanowić odpowiednie zadośćuczynienie w stosunku do doznanej przez powoda krzywdy, albowiem wspomniane komentarze mają szczególnie obraźliwy, ordynarny i wulgarny charakter a o ich treści powód został poinformowany przez osoby trzecie. Okoliczności te uzasadniają domaganie się zadośćuczynienia we wskazanej powyżej kwocie.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lipca 2008 r. (sygn. akt I ACa 1150/06, LEX nr 470267): „*W przypadku naruszenia dóbr osobistych bezprawnym działaniem sprawcy pokrzywdzonemu przede wszystkim przysługują środki o charakterze niemajątkowym przewidziane w art. 24 kc, a w przypadku gdy działanie naruszydiciela jest także zawinione środki o charakterze majątkowym o których stanowi art. 448 kc...*” Żądania usunięcia przez pozwanego obraźliwych komentarzy oraz opublikowania stosownych przeprosin, zgodnie z treścią art. 24 kc zmierzają do przerwania stanu, w którym dobra osobiste powoda są stale naruszane, oraz do usunięcia skutków tego naruszenia. Należy uznać ponadto, iż działania pozwanego, które doprowadziły do stanu naruszenia były (i są nadal) jak

najbardziej zawinione, biorąc pod uwagę przepisy ustawy Prawo prasowe oraz treść Regulaminu korzystania ze strony internetowej Fakt.pl, z którego zapisów pozwany z niewiadomych powodów nie skorzystał.

Należy także przytoczyć wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie w sprawie o sygn. akt I ACa 544/10 zgodnie z którym wydawca oraz redaktor naczelny czasopisma (strony internetowej) odpowiadają w pełnym zakresie za treść umieszczanych na niej komentarzy oraz za ich nieusunięcie bez zbędnej zwłoki.

Dowód: kopia artykułu z dnia 8 marca 2011 roku z dziennika „Rzeczpospolita” pod tytułem: „Administrator portalu odpowiada za to, jakie treści są na nim publikowane”.

Opłata od pozwu w wysokości 1.600 zł została wyliczona na podstawie przepisów art. 26 § 1 pkt 3 oraz art. 13 § 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Właściwość Sądu została oznaczona na podstawie art. 30 k.p.c. według siedziby pozwanego.

Wobec powyższych okoliczności niniejszy pozew jest konieczny i uzasadniony, w związku z czym wnoszę jak na wstępie.

Roman Giertych
ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dowód uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 1.600 zł,
3. Odpis pozwu i wymienionych poniżej załączników,
4. Wydruk ze strony internetowej www.fakt.pl z działu Kontakt,
5. Odpis wyciągu z rejestru czasopism VII Wydziału Cywilnego Rejestrowego Sądu Okręgowego w Warszawie, numer PR – 16896,
6. Regulamin korzystania z serwisu internetowego www.fakt.pl,
7. Wypis z aktu notarialnego z dnia 9 marca 2011 r., Repertorium A nr 2349/2011,
8. Kopia artykułu z dnia 8 marca 2011 roku z dziennika „Rzeczpospolita” pod tytułem: „Administrator portalu odpowiada za to, jakie treści są na nim publikowane”.